

Uwagi zgłoszone w ramach uzgodnień międzyresortowych do projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie standardów noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych i ogrzewalni - projekt z dnia 14 lipca 2016 r.

Nr art.	Organ zgłaszający	Treść uwag zgłoszonych w ramach konsultacji:	Proponowane stanowisko MRPiPS
ROZPORZĄDZENIE			
§ 2			
1.	Rządowe Centrum Legislacyjne	<p>Należy zwrócić uwagę, że w § 2 pkt 1–3 i 5 projektowanego rozporządzenia wprowadzono definicje pojęć „obiekt”, „placówka”, „pomieszczenie” i „standard”, które są terminami używanymi w <i>ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej</i>. Zgodnie jednak z § 149 „Zasad techniki prawodawczej”, w akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej.</p> <p>W związku z powyższym, z projektowanego rozporządzenia należy usunąć wymienione definicje.</p>	<p><u>Uwaga przyjęta.</u></p> <p>Z rozporządzenia zostanie usunięty § 2 ze słowniczkiem definicji.</p>
§ 3			
2.	Rządowe Centrum Legislacyjne	<p>Brzmienie § 3 projektu oraz tytułów poszczególnych załączników winno zostać dostosowane do brzmienia upoważnienia ustawowego oraz § 1 projektu określających zakres regulacji projektowanego rozporządzenia.</p>	<p><u>Uwaga przyjęta.</u></p> <p>W § 3 oraz w tytułach poszczególnych załączników zostaną wprowadzone stosowne zmiany</p>
Załącznik nr 1, 2 i 3			
Część „STANDARD ŚWIADCZONYCH USŁUG”			
ZAKRES USŁUG			
3.	Ministerstwo Zdrowia	<p>Uwaga zgłoszona w piśmie z dnia 28 lipca 2016 r.:</p> <p>Proponuję w Załącznikach 1-3 rozszerzyć zakres usług poprzez dobdanie treści „Dezynfekcja i dezynsekcja odzieży”</p>	<p><u>Prośba o odstąpienie od zgłoszonej uwagi.</u></p> <p>W związku z przedstawioną przez Ministerstwo Zdrowia propozycją, MRPiPS zwróciło się do organizacji pozarządowych prowadzących placówki noclegowe dla osób bezdomnych - z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej zaprezentowanej</p>

Nr art.	Organ zgłaszający	Treść uwag zgłoszonych w ramach konsultacji:	Proponowane stanowisko MRPiPS
			<p>przez MZ propozycji.</p> <p>Organizacje pozarządowe przedstawiły następujące stanowisko:</p> <p>Zakres działalności istniejących placówek pobytowych dla osób bezdomnych skupia się przede wszystkim na zapewnieniu schronienia i wyżywienia dla osób bezdomnych, a także na pracy ukierunkowanej na reintegrację społeczną i aktywizację zawodową. Tym samym nie są to jednostki specjalizujące się w dezynfekcji i dezynsekcji odzieży, a co za tym idzie nie dysponują odpowiednim sprzętem i personelem niezbędnym do przeprowadzania tego typu czynności. Ponadto, należy zauważyć, że odzież, w której do placówek zgłaszają się (lub są dowożone przez służby mundurowe) osoby bezdomne, zamieszkujące wcześniej w miejscach niemieszkalnych, niemal zawsze nie nadaje się do dalszego użytkowania, nawet gdyby została poddana dezynfekcji i dezynsekcji. W związku z powyższym, w praktyce, osoba bezdomna otrzymuje inną odzież, w myśl przepisów ustawy o pomocy społecznej gwarantujących zapewnienie niezbędnej odzieży osobom tego potrzebującym. W sporadycznych sytuacjach wymagających faktycznie przeprowadzenia dezynfekcji i dezynsekcji odzieży, możliwe jest zlecenie takiej usługi wyspecjalizowanym podmiotom co zagwarantuje jej najwyższą jakość.</p> <p>Pismem z dnia <u>23 września 2016 r.</u> Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zwróciło się do Ministerstwa Zdrowia o odstępianie od zgłoszonej uwagi.</p>
		<p>W piśmie z dnia <u>3 października 2016 r.</u> Ministerstwo Zdrowia podtrzymało swoją uwagę zgłoszoną w piśmie z dnia 28 lipca 2016 r.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej proponuję wprowadzenie w załącznikach nr 1-3 do przedmiotowego projektu, w tabelach STANDARD ŚWIADCZONYCH USŁUG, zamiast sformułowania „Dezynfekcja i dezynsekcja odzieży” normy minimalnej w brzmieniu:</p> <p>„Zapewnienie dezynfekcji i dezynsekcji odzieży, w przypadku braku możliwości jej wymiany.”.</p> <p>Należy podkreślić, że bezdomny nie ma obowiązku wymiany</p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>W piśmie z dnia 25 października 2016 r. Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej poinformowało, że uwaga zgłoszona w piśmie z dn. 3 października 2016 r. przez Ministerstwo Zdrowia zostanie przyjęta i w związku z powyższym w załącznikach nr 1-3 do projektu rozporządzenia, w tabelach STANDARD ŚWIADCZONYCH USŁUG wprowadzony zostanie zapis:</p> <p>„Zapewnienie dezynfekcji i dezynsekcji odzieży, w przypadku braku możliwości jej wymiany.”.</p>

Nr art.	Organ zgłaszający	Treść uwag zgłoszonych w ramach konsultacji:	Proponowane stanowisko MRPiPS
		odzieży i w przypadku braku jego zgody na pozbawienie go dotychczasowej odzieży, należy ją, ze względów higienicznych lub przeciwepidemicznych, zdezynfekować i zdezynsekwować.	
Kryterium standardu: ZAKRES USŁUG Kryterium standardu: DOKUMENTACJA PLACÓWKI			
4.	Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych	<p>W piśmie z dnia 29 lipca 2016 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przedstawił następujące uwagi:</p> <p>W załącznikach nr 1-3 do projektu rozporządzenia przewidziano prowadzenie przez noclegownie, schroniska dla osób bezdomnych i ogrzewalnie dokumentacji obejmującej m. in. rejestr klientów lub mieszkańców oraz dziennik raportów. Nie zostało jednak sprecyzowane jakie dane osobowe (zarówno klientów/mieszkańców, jak i osób pełniących dyżury) miałyby być w związku z tym przetwarzane. Podobnie nie zostało określone jakie dane osobowe miałyby być pozyskiwane podczas przeprowadzania wywiadu z osobą bezdomną (<i>vide</i> załącznik nr 1) – a w tym kontekście jest to szczególnie istotne, z uwagi na fakt, iż mogłoby dochodzić do przetwarzania danych szczególnie chronionych (wrażliwych), tj. danych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych.</p> <p>Podkreślenia zatem wymaga, że <u>przetwarzanie danych osobowych musi odbywać się zgodnie z prawem</u>, a zatem administrator danych musi spełnić jedną z przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych, określonych w przepisach ustawy o ochronie danych osobowych (<u>zasada legalizmu</u> – art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych). W odniesieniu do danych „zwykłych” przesłanki te wymienia art. 23 ust. 1 ustawy, zaś danych „szczególnie chronionych” (jak np. dane o stanie zdrowia) – art. 27 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych. Jedną z przesłanek, o której stanowią powołane przepisy, jest <u>upoważnienie do przetwarzania danych zawarte w odrębnych przepisach prawa</u> (<i>vide</i> art. 23 ust. 1 pkt 2 i art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy), przy czym – jeśli chodzi o dane szczególnie chronione – <u>przepisy te powinny znajdować się w akcie prawnym o randze ustawy i stwarzać pełne gwarancje ochrony tych danych.</u> A zatem, aby przetwarzanie (w tym pozyskiwanie) danych wrażliwych odbywało się zgodnie z prawem, musi istnieć ku</p>	<p>W piśmie z dnia 23 września 2016 Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przedstawiło następujące stanowisko:</p> <p>Odnosnie uwag dotyczących <u>dokumentacji</u> prowadzonej przez placówkę wyjaśniamy, że w związku z przyjęciem uwagi przedstawionej w ramach uzgodnień międzyresortowych przez Rządowe Centrum Legislacji – uwagi zgłoszone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stały się nieaktualne.</p> <p>W ocenie Rządowego Centrum Legislacji zapisy odnoszące się do dokumentacji placówki przekraczają upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia. W związku z powyższym zapisy dotyczące dokumentacji prowadzonej w placówce zostały usunięte z projektu rozporządzenia.</p> <p>Odnosnie uwag dotyczących <u>wywiadu z osobą bezdomną</u>, wyjaśniamy, że w związku z przyjęciem uwag przedstawionych w ramach konsultacji publicznych przez samorządy oraz organizacje pozarządowe – uwagi zgłoszone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stały się nieaktualne.</p> <p>W ocenie wielu samorządów i organizacji pozarządowych sformułowanie „wywiad” może być błędnie utożsamiane z koniecznością przeprowadzenia w placówce „rodzinnego wywiadu środowiskowego” w rozumieniu art. 107 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. <i>o pomocy społecznej</i> (Dz. U. z 2016 r. poz. 930 t.j.) – w związku z powyższym wnioskowano o zastąpienie sformułowania „wywiad” – terminem „rozmowa”.</p> <p>Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przyjęło zgłoszone przez samorządy i organizacje pozarządowe uwagi. W konsekwencji, w załącznikach do projektu rozporządzenia zastąpiono sformułowanie „wywiad” – terminem „rozmowa”.</p>

Nr art.	Organ zgłaszający	Treść uwag zgłoszonych w ramach konsultacji:	Proponowane stanowisko MRPIPS
		<p>temu podstawa prawna w przepisach ustawowych.</p> <p>Określenie w przepisach zakresu przetwarzanych danych (w formie katalogu zamkniętego) jest ponadto konieczne z uwagi na <u>zasadę adekwatności</u>, która stanowi, że <u>administrator powinien przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych</u>. Dane osobowe nie mogą być zbierane na zapas, „na wszelki wypadek”, tj. bez wykazania celowości ich pozyskania i niezbędności dla realizacji zadań administratora danych (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych).</p> <p>Uwzględnienie powyższych uwag pozwoli również na uniknięcie rozbieżności co do zakresu danych przetwarzanych przez poszczególne placówki, które mogłyby się ujawnić w praktyce w przypadku braku stosownych wytycznych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa</p>	
		<p>W piśmie z dnia 6 października 2016 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, w nawiązaniu do pisma MRPIPS z dnia 23 września 2016 r., przedstawił następujące uwagi:</p> <p>Zmiana terminologiczna, polegająca na zastąpieniu słowa „wywiad” słowem „rozmowa” niestety <u>nie niweluje wątpliwości przedstawionych przez Generalnego Inspektora w poprzednim piśmie, dotyczących niesprecyzowania katalogu danych osobowych, które miałyby być pozyskiwane podczas rozmowy z osobą bezdomną</u>. Jak zostało wskazane poprzednio, jest to w tym kontekście szczególnie istotne z uwagi na fakt, iż zarówno w trakcie przeprowadzania „wywiadu”, jak i „rozmowy” mogłoby dochodzić do pozyskiwania danych szczególnie chronionych (wrażliwych), tj. danych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922). Do przetwarzania takich danych może natomiast dochodzić na podstawie <u>przepisu zawartego w akcie prawnym o randze ustawy, stwarzającego pełne gwarancje ochrony tych danych</u> (art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy).</p> <p>Zgodzić się należy, iż regulacja tej kwestii, podobnie jak zagadnień związanych z dokumentacją prowadzoną przez noclegownie, schroniska dla osób bezdomnych i ogrzewalnie, wykracza poza upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia. Z drugiej jed-</p>	<p><u>Uwaga nie uwzględniona.</u></p> <p>W piśmie z dnia 23 października 2016 r. Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przedstawiło następujące stanowisko:</p> <p>W związku z przedstawioną w piśmie propozycją podjęcia prac legislacyjnych celem stworzenia przepisów regulujących zasadnicze kwestie związane z przetwarzaniem danych osobowych klientów/mieszkańców noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych i ogrzewalni, a jednocześnie zapewniających odpowiedni poziom ochrony tych danych – wyjaśniam, że w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. <i>o pomocy społecznej</i> (Dz. U. z 2016 r. poz. 930 j.t.) - znajdują się już stosowne regulacje.</p> <p>Zgodnie z <u>art. 100</u> ust 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. <i>o pomocy społecznej</i> (Dz. U. z 2016 r. poz. 930 j.t.) - w postępowaniu w sprawie świadczeń z pomocy społecznej należy kierować się przede wszystkim dobrem osób korzystających z pomocy społecznej i ochroną ich dóbr osobistych. W szczególności nie należy podawać do wiadomości publicznej nazwisk osób korzystających z pomocy społecznej oraz rodzaju i zakresu przyznanego świadczenia.</p>

Nr art.	Organ zgłaszający	Treść uwag zgłoszonych w ramach konsultacji:	Proponowane stanowisko MRPiPS
		<p>nak strony, nie ulega wątpliwości, iż dla prawidłowego funkcjonowania tych placówek prowadzenie stosownej dokumentacji jest niezbędne – <u>nie może się jednak ono odbywać na zasadzie pełnej dowolności</u>. Ujednolicenie na poziomie powszechnie obowiązującego aktu prawnego zakresu danych osobowych przetwarzanych przez placówki oraz stworzenie właściwych gwarancji ochrony tych danych (m. in. poprzez określenie okresu ich przetwarzania) jest nie tylko konieczne z perspektywy zasad ochrony danych osobowych, ale również pozwoli na uniknięcie rozbieżności co do zakresu danych przetwarzanych przez poszczególne placówki, które mogłyby się ujawnić w praktyce w przypadku braku stosownych wytycznych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa.</p> <p>Podkreślenia ponownie wymaga, że <u>przetwarzanie danych osobowych musi odbywać się zgodnie z prawem</u>, a zatem administrator danych musi spełnić jedną z przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych, określonych w przepisach ustawy o ochronie danych osobowych (<u>zasada legalizmu</u> – art. 23 i 27 ustawy w związku z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych). W przypadku braku spełnienia którejkolwiek z tych przesłanek (w odniesieniu do danych „zwykłych” określonych w art. 23 ust. 1 ustawy, zaś danych „szczególnie chronionych”, jak np. dane o stanie zdrowia, w art. 27 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych), przetwarzanie danych osobowych nie jest dopuszczalne. Jednocześnie wskazać należy, iż przyznawanie określonym instytucjom prawa do przetwarzania danych osobowych w wyznaczonym celu, jako związane z nakładaniem obowiązku udostępnienia danych na osoby, których dane dotyczą, powinno wynikać z przepisów prawa powszechnie obowiązującego o charakterze szczególnym, regulujących konkretną dziedzinę.</p> <p>W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwraca się o podjęcie prac legislacyjnych celem stworzenia przepisów regulujących zasadnicze kwestie związane z przetwarzaniem danych osobowych klientów/mieszkańców noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych i ogrzewalni, a jednocześnie zapewniających odpowiedni poziom ochrony tych danych.</p>	<p>Z kolei art. 100 ust. 2 określa, iż w zakresie niezbędnym do przyznawania i udzielania <u>świadczeń z pomocy społecznej</u> można przetwarzać dane osób ubiegających się i korzystających z tych świadczeń dotyczące: pochodzenia etnicznego, stanu zdrowia, nałogów, skazań, orzeczeń o ukaraniu, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym. Wymienione w art. 100 ust. 2 dane osobowe należą (zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o <i>ochronie danych osobowych</i> (Dz. U. z 2016 r. poz. 922) - do katalogu danych szczególnie chronionych.</p> <p>Zasady działania noclegowni, schroniska dla osób bezdomnych i ogrzewalni określone zostały w art. 48a ustawy o <i>pomocy społecznej</i>. Udzielenie tymczasowego schronienia w tych placówkach zalicza się <u>do świadczeń z pomocy społecznej</u>.</p> <p>Ponadto informuję, że zapis: „Przeprowadzenie rozmowy z osobą bezdomną i podjęcie czynności mających na celu wyeliminowanie zagrożeń związanych ze stanem zdrowia osoby bezdomnej” – został usunięty z projektu rozporządzenia.</p>

Nr art.	Organ zgłaszający	Treść uwag zgłoszonych w ramach konsultacji:	Proponowane stanowisko MRPiPS
Kryterium standardu: DOKUMENTACJA PLACÓWKI			
5.	Rządowe Centrum Legislacyjne	<p>Zgodnie z upoważnieniem ustawowym do wydania omawianego rozporządzenia, w rozporządzeniu tym należy określić m.in. standard podstawowych usług świadczonych w noclegowniach, schroniskach dla osób bezdomnych i ogrzewalniach. Tymczasem w załącznikach do rozporządzenia w częściach tabel regulujących standard świadczonych usług określa się podstawową dokumentację, jaką ma prowadzić placówka. W ocenie Rządowego Centrum Legislacji sposób prowadzenia dokumentacji placówki nie odnosi się do standardu usług. <u>W związku z powyższym proponuje się usunięcie omawianej regulacji z projektu.</u></p>	<p><u>Uwaga przyjęta.</u> Z załączników 1-3 zostanie usunięte kryterium: dokumentacja placówki</p>
Część „KWALIFIKACJE OSÓB ŚWIADCZĄCYCH USŁUGI W ...”			
Kryterium standardu: OSOBY REKOMENDOWANE DO ŚWIADCZENIA USŁUG W PLACÓWCE			
Część „STANDARD OBIEKTU”			
Kryterium standardu: USYTUOWANIE PLACÓWKI Kryterium standardu: POMIESZCZENIA REKOMENDOWANE – w miarę możliwości			
6.	Rządowe Centrum Legislacyjne	<p>Wątpliwości co do należytego wykonania upoważnienia ustawowego do wydania projektowanego rozporządzenia, zawartego w art. 48a ust. 14 <i>ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej</i>, budzą normy określone w załącznikach do projektu odnoszące się do rekomendowanych kwalifikacji osób zatrudnianych w noclegowniach, schroniskach dla bezdomnych oraz ogrzewalniach, a także rekomendowanego usytuowania tych placówek.</p> <p>Zgodnie z upoważnieniem ustawowym, projektowane rozporządzenie określać ma kwalifikacje osób świadczących usługi w wymienionych placówkach oraz standard obiektów, w których mieszczą się te placówki.</p> <p>Poza <u>zakresem upoważnienia</u> pozostaje natomiast określenie <u>rekomendacji</u>, których spełnienie, jakkolwiek pożądane, nie jest obowiązkowe. W związku z powyższym, proponuje się usunięcie wyżej wymienionych rekomendacji z treści załączników do projektowanego rozporządzenia.</p>	<p><u>Uwaga przyjęta</u> Z załączników 1-3 zostaną usunięte zapisy dotyczące <u>rekomendowanych rozwiązań</u>.</p>

Nr art.	Organ zgłaszający	Treść uwag zgłoszonych w ramach konsultacji:	Proponowane stanowisko MRPiPS
Ocena Skutków Regulacji			
7.	Kancelaria Premiera Rady Ministrów Członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk	<p>W piśmie z dnia 29 lipca 2016 r. KPRM przedstawiła następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Ocena Skutków Regulacji wymaga uzupełnienia o oszacowanie kosztów dostosowawczych do projektowanych standardów dla noclegowni, schronisk i ogrzewalni. Konieczne jest również określenie wpływu wprowadzenia rekomendacji w zakresie maksymalnej liczby miejsc w placówkach na możliwości zapewnienia schronienia wszystkim potrzebującym w okresie największego zapotrzebowania Projekt powinien zostać poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi na zlecenie gmin placówki dla bezdomnych <p>W piśmie z dnia 14 listopada 2016 r. KPRM poinformowała, że Ocena skutków regulacji w dalszym ciągu wymaga uzupełnienia o przedstawiony w piśmie z dnia 4 listopada 2016 r. opis wpływu wprowadzenia regulacji w zakresie maksymalnej liczby miejsc w placówkach na możliwość zapewnienia schronienia wszystkim potrzebującym. Wskazane jest również rozszerzenie opisu wydatków sektora finansów publicznych ponoszonych jako koszt dostosowania noclegowni, schronisk i ogrzewalni do projektowanych standardów.</p>	<p>W piśmie z dnia 23 września 2016 r. MRPiPS przedstawiło następujące stanowisko</p> <p>Uwaga 1 i 2 przyjęta MRPiPS uzupełni OSR o wymienione w piśmie KPRM informacje.</p> <p>MRPiPS przeprowadzi w tym celu badanie w Centralnej Aplikacji Statystycznej. Do gmin zostanie skierowane sprawozdanie jednorazowe w CAS.</p> <p>Uwaga 3 – wyjaśnienie: W ramach konsultacji społecznych, projekt został już skierowany (pismem z dnia 15 lipca 2016 r.) do organizacji pozarządowych prowadzących na zlecenie gmin placówki dla bezdomnych.</p> <p>W piśmie z dnia 4 listopada 2016 r. MRPiPS poinformowało: Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, aby uzupełnić Ocenę Skutków Regulacji do projektu rozporządzenia o wymienione w piśmie z dnia 29 lipca 2016 r. informacje, skierowało sprawozdanie jednorazowe DPS-IV-49-IR/2016 do gmin, które przy współpracy z podmiotami prowadzącymi placówki noclegowe dla osób bezdomnych wypełniły je w Centralnej Aplikacji Statystycznej.</p> <p>Odnosząc się do przedstawionej w piśmie z dnia 29 lipca 2016 r. uwagi dotyczącej konieczności określenia wpływu wprowadzenia rekomendacji w zakresie maksymalnej liczby miejsc w placówkach na możliwości zapewnienia schronienia wszystkim potrzebującym w okresie największego zapotrzebowania, wyjaśniam, że wyniki sprawozdania DPS-IV-49-IR/2016 wskazują, że na dzień 1 września 2016 r. placówki noclegowe dla osób bezdomnych (schroniska dla osób bezdomnych, noclegownie i ogrzewalnie) dysponowały 17.824 miejscami noclegowymi, natomiast po ewentualnych zmianach wprowadzonych celem dostosowania standardu placówki do standardu określonego w projekcie rozporządzenia liczba miejsc noclegowych w</p>

Nr art.	Organ zgłaszający	Treść uwag zgłoszonych w ramach konsultacji:	Proponowane stanowisko MRPiPS
		<p>placówce będzie wynosić ok. 16.000.</p> <p>Zgodnie z nowym brzmieniem art. 48a ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930 ze zm.), który wszedł w życie 5 września 2016 r., w placówkach dla osób bezdomnych mogą przebywać jedynie osoby zdolne do samoobsługi, których stan zdrowia nie zagraża zdrowiu i życiu innych osób przebywających w placówce. Do wejścia w życie ww. artykułu nie było takiego warunku. Obecnie osoby, które wymagają całodobowej opieki powinny zostać skierowane do specjalistycznych placówek typu: dom pomocy społecznej, zakład opieki leczniczej. W związku z powyższym, liczba osób, które korzystają z placówek noclegowych ulegnie zmniejszeniu. Pomimo mniejszej ilości miejsc po wprowadzeniu standardu w placówkach dla osób bezdomnych, ilość dostępnych miejsc powinna być wystarczająca.</p> <p>Ponadto, zgodnie z przepisem art. 48a ust. 9, w sytuacji kryzysowej występującej na skalę masową, przyznanie schronienia może nastąpić z pominięciem standardów, określonych w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego w sprawie standardów noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych i ogrzewalni, oraz w innej formie niż określona w ust. 1, tzn. nie tylko w formie noclegowni lub schroniska dla osób bezdomnych.</p>	<p>placówce będzie wynosić ok. 16.000.</p> <p>Zgodnie z nowym brzmieniem art. 48a ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930 ze zm.), który wszedł w życie 5 września 2016 r., w placówkach dla osób bezdomnych mogą przebywać jedynie osoby zdolne do samoobsługi, których stan zdrowia nie zagraża zdrowiu i życiu innych osób przebywających w placówce. Do wejścia w życie ww. artykułu nie było takiego warunku. Obecnie osoby, które wymagają całodobowej opieki powinny zostać skierowane do specjalistycznych placówek typu: dom pomocy społecznej, zakład opieki leczniczej. W związku z powyższym, liczba osób, które korzystają z placówek noclegowych ulegnie zmniejszeniu. Pomimo mniejszej ilości miejsc po wprowadzeniu standardu w placówkach dla osób bezdomnych, ilość dostępnych miejsc powinna być wystarczająca.</p> <p>Ponadto, zgodnie z przepisem art. 48a ust. 9, w sytuacji kryzysowej występującej na skalę masową, przyznanie schronienia może nastąpić z pominięciem standardów, określonych w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego w sprawie standardów noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych i ogrzewalni, oraz w innej formie niż określona w ust. 1, tzn. nie tylko w formie noclegowni lub schroniska dla osób bezdomnych.</p>
		<p>W piśmie z dnia <u>23 listopada 2016 r.</u> KPRM poinformowała, że <u>nie zgłasza dalszych uwag do OSR.</u></p>	<p>W piśmie z dnia <u>16 listopada 2016 r.</u> MRPiPS poinformowało, że Ocena Skutków Regulacji do projektu rozporządzenia została uzupełniona w pkt. 6 (Wpływ na sektor finansów publicznych), w części „<i>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</i>” – o informację na temat wpływu wprowadzenia rekomendacji w zakresie maksymalnej liczby miejsc w placówkach na możliwość zapewnienia schronienia wszystkim potrzebującym.</p> <p>Ponadto, do Oceny Skutków Regulacji dołączono załączniki, w których w sposób poszerzony zostały opisane wydatki sektora finansów publicznych ponoszone jako koszt dostosowania noclegowni, schronisk i ogrzewalni do projektowanych standardów.</p>

Nr art.	Organ zgłaszający	Treść uwag zgłoszonych w ramach konsultacji:	Proponowane stanowisko MRPiPS
8.	Ministerstwo Finansów	<p>W piśmie z dn. 4 sierpnia 2016 r. MF przedstawiło następujące uwagi:</p> <p>W pkt. 4 OSR wskazującym podmioty, na które oddziałuje projekt, odnosząc się do gmin podano, że wprowadzenie planowanych zmian „(...) <i>Będzie się prawdopodobnie wiązało z pewnymi wydatkami finansowymi przeznaczonymi na dostosowanie standardu obiektu do obowiązujących standardów. Możliwe jest także zwiększenie kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników o wymaganych kwalifikacjach, oraz ze świadczeniem wymaganych usług</i>”.</p> <p>W pkt. 6 OSR jako źródło finansowania wskazano budżety gmin oraz Fundusz Dopłat w zakresie rządowego programu budownictwa socjalnego, który jest zasilany ze środków budżetowych. Tymczasem z tabeli znajdującej się w pkt. 6 OSR wynika, iż wejście w życie powyższego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych. Należy to wyjaśnić.</p> <p>Ponadto, należy zauważyć, że w przypadku gdy projekt aktu powoduje skutki finansowe dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, to zgodnie z art. 50 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych w uzasadnieniu do projektu należy wskazać źródła ich sfinansowania.</p> <p>W piśmie z dn. 23 listopada 2016 r. MF poinformowało, że w Ocenie Skutków Regulacji należy w pkt 6, w opisie należy doprecyzować jakiego źródła finansowania dotyczy wskazane zwiększenie wydatków z budżetu państwa.</p> <p>W związku z przedstawieniem wysokości wpływu projektowanych rozwiązań na sektor finansów publicznych (w tym w szczególności na budżet państwa), należałoby dodatkowo wskazać informację, że przewidywane wydatki zostaną pokryte w ramach obecnie posiadanych środków finansowych bez konieczności ich zwiększania.</p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>W piśmie z dn. 23 września 2016 r. MRPiPS poinformowało, że uzupełni OSR i uzasadnienie do projektu o wymienione w piśmie MF informacje.</p> <p>MRPiPS przeprowadzi w tym celu badanie w Centralnej Aplikacji Statystycznej. Do gmin zostanie skierowane sprawozdanie jednorazowe w CAS.</p> <p>W piśmie z dnia 4 listopada 2016 r. Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej poinformowało, że aby uzupełnić Ocenę Skutków Regulacji i uzasadnienie do projektu rozporządzenia o wymienione w piśmie Ministerstwa Finansów informacje skierowało sprawozdanie jednorazowe DPS-IV-49-IR/2016 do gmin, które przy współpracy z podmiotami prowadzącymi placówki noclegowe dla osób bezdomnych wypełniły je w Centralnej Aplikacji Statystycznej.</p> <p>W załączeniu przekazano ostatnią wersję projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie standardów noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych i ogrzewalni z dnia 03 listopada 2016 r., załączniki do rozporządzenia, Uzasadnienie oraz uzupełnioną o wymienione w piśmie Ministerstwa Finansów informacje - Ocenę Skutków Regulacji.</p>

Nr art.	Organ zgłaszający	Treść uwag zgłoszonych w ramach konsultacji:	Proponowane stanowisko MRPiPS
		<p>W piśmie z dnia 9 grudnia 2016 r. MF poinformowało, że nie zgłasza uwag do przekazanej przy piśmie z dn. 29 listopada 2016 r. wersji projektu rozporządzenia (z dnia 25 listopada 2016 r.).</p>	<p>W piśmie z dnia 29 listopada 2016 r. MRPiPS ze Ocena Skutków Regulacji do projektu rozporządzenia została uzupełniona w pkt. 6 (Wpływ na sektor finansów publicznych), w części „Źródła finansowania” – o wymienione w piśmie z dnia 23 listopada br. informacje.</p> <p>Ponadto, do Oceny Skutków Regulacji dołączono załączniki, w których w sposób poszerzony zostały opisane wydatki sektora finansów publicznych ponoszone jako koszt dostosowania noclegowni, schronisk i ogrzewalni do projektowanych standardów.</p>
UWAGI OGÓLNE			
9.	Rządowe Centrum Legislacyjne	<p>W piśmie z dnia 16 sierpnia 2016 r. RCL zgłosił następującą uwagę:</p> <p>Uwaga 1. Zgodnie z brzmieniem § 4 projektowanego rozporządzenia wchodzi ono w życie z dniem 5 września 2016 r. a zatem z dniem wejścia w życie art. 1 pkt 10 (nowelizacja w zakresie dodania upoważnienia do wydania projektowanego rozporządzenia) i art. 5 (przepis przejściowy) ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. poz. 1310). Zgodnie z ww. art. 5 podmioty prowadzące w dniu wejścia w życie ustawy ogrzewalnie, noclegownie lub schroniska dla bezdomnych, niespełniające standardów, o których mowa w art. 48a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930), są obowiązane dostosować do tych standardów ogrzewalnie, noclegownie lub schroniska dla bezdomnych, w terminie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Zauważenia jednak wymaga, że <u>omawiany przepis przejściowy nie odnosi się do kwalifikacji osób świadczących usługi w noclegowniach, schroniskach dla osób bezdomnych i ogrzewalniach</u>. Z uwagi na powyższe należy rozważyć, czy projekt w tym zakresie nie wymaga <u>uzupełnienia o przepisy przejściowe</u>, zwłaszcza, że w świetle § 30 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, przepisy przejściowe należy zamieszczać bez względu na to czy mają być stosowane dotychczasowe czy też nowe regulacje.</p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>W piśmie z dnia 23 września 2016 r. MRPiPS poinformowało, że doda w rozporządzeniu przepis przejściowy odnoszący się do kwalifikacji osób świadczących w noclegowniach, schroniskach dla osób bezdomnych i ogrzewalniach.</p> <p>Proponowany zapis:</p> <p><i>„Osoba świadcząca usługi w noclegowniach, schroniskach dla osób bezdomnych lub ogrzewalniach, która w dniu wejścia w życie rozporządzenia nie spełnia wymagań kwalifikacyjnych przewidzianych dla stanowiska zajmowanego przez nią w dniu wejścia w życie rozporządzenia, może być nadal zatrudniona na tym stanowisku do nie dłużej jednak niż do 31 grudnia 2020 r.”</i></p>

Nr art.	Organ zgłaszający	Treść uwag zgłoszonych w ramach konsultacji:	Proponowane stanowisko MRPiPS
		<p>W piśmie z dnia <u>12 października 2016 r.</u> RCL przedstawił następujące stanowisko:</p> <p>Wątpliwości budzi dodany w obecnej wersji projektu przepis § 2, zawierający regulację intertemporalną, która ma na celu uwzględnienie uwagi nr 1 Rządowego Centrum Legislacji wyrażonej w piśmie z dnia 16 sierpnia 2016 r. Zgodnie z tym przepisem „osoba świadcząca usługi w noclegowniach, schroniskach dla bezdomnych lub ogrzewalniach, która w dniu wejścia w życie rozporządzenia nie spełnia wymagań kwalifikacyjnych przewidzianych dla stanowiska zajmowanego przez nią w dniu wejścia w życie rozporządzenia, może być nadal zatrudniona na tym stanowisku, jednak nie dłużej niż do 31 grudnia 2020 r.”. Proponowana regulacja stanie się zatem podstawą rozwiązania stosunku pracy z wymienionymi osobami, jeżeli w wyznaczonym terminie nie uzupełnią one swoich kwalifikacji. W ocenie Rządowego Centrum Legislacji konstrukcja przepisu przewidująca <i>de facto</i> podstawę rozwiązania stosunku pracy po określonym terminie objęta jest zasadą wyłączności regulacji ustawowej, która umocowana jest w art. 2 <i>Konstytucji RP</i>, ponieważ przepis rozstrzyga o prawach i obowiązkach adresata normy zawartej w projektowanym § 2. Mając na uwadze powyższe oraz brzmienie § 30 ust. 2 pkt 3 <i>Zasad techniki prawodawczej</i>, zgodnie z którym kwestię zachowania uprawnień, obowiązków i kompetencji powstałych na podstawie dotychczasowego stanu prawnego reguluje się tylko w przypadku, gdy nie chce się tych uprawnień, obowiązków i kompetencji zachować albo chce się je zmienić, wprowadzanie regulacji przejściowej w zaproponowanym kształcie wymaga ponownego rozważenia</p>	<p>W piśmie z dnia <u>25 października 2016 r.</u> MRPiPS poinformowało, że zdecydowano się na usunięcie z projektu rozporządzenia § 3 zawierający przepis przejściowy odnoszący się do kwalifikacji osób świadczących usługi w noclegowniach, schroniskach dla osób bezdomnych i ogrzewalniach - natomiast Uzasadnienie do rozporządzenia uzupełniono o zapis:</p> <p><i>„Brak potrzeby wprowadzenia przepisów przejściowych do rozporządzenia z uwagi na to, że rozporządzenie nie wpływa na kwalifikacje osób świadczących dotychczas usługi w noclegowniach, schroniskach dla bezdomnych i ogrzewalniach.”</i></p>

Nr art.	Organ zgłaszający	Treść uwag zgłoszonych w ramach konsultacji:	Proponowane stanowisko MRPiPS
		<p>W piśmie z dnia 14 listopada 2016 r. RCL poinformował, że wyjaśnienie zawarte w uzasadnieniu do projektu, zgodnie z którym „<i>Brak potrzeby wprowadzenia przepisów przejściowych do rozporządzenia z uwagi na to, że rozporządzenie nie wpływa na kwalifikację osób świadczących dotychczas usługi w noclegowniach, schroniskach dla bezdomnych i ogrzewalniach</i>” jest w ocenie RCL niewystarczające, w kontekście braku przepisu przejściowego, dla uznania czy wprowadzenie projektowanych kwalifikacji stanie się podstawą do zakończenia zatrudnienia osób, które wykonywać będą pracę w dniu wejścia w życie rozporządzenia w noclegowniach, ogrzewalniach i schroniskach dla osób bezdomnych, a które tych kwalifikacji nie spełniają.</p> <p>W piśmie z dnia 20 grudnia 2016 r. RCL poinformowało, że przyjmuje do wiadomości propozycję uregulowania w rozporządzeniu sytuacji intertemporalnej. Niezależnie od powyższego, projektowane przepisy w dalszym ciągu wymagają dopracowania pod względem legislacyjnym i redakcyjnym. Mając na uwadze zapewnienie właściwego przebiegu prac legislacyjnych nad projektowanym rozporządzeniem, wyżej wymienione kwestie powinny zostać rozstrzygnięte na etapie rozpatrywania projektu przez komisję prawniczą.</p>	<p>W piśmie z dnia 28 listopada 2016 r. MRPiPS poinformowało, że w związku z uwagami zgłoszonymi przez Rządowe Centrum Legislacji Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej podjęło decyzję o wprowadzeniu przepisu przejściowego do projektu rozporządzenia w brzmieniu:</p> <p>„§ 3. Osoba zatrudniona na stanowisku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) opiekuna w noclegowni, schronisku dla osób bezdomnych lub ogrzewalni; 2) kierownika noclegowni lub ogrzewalni; <p>- która nie spełnia wymagań kwalifikacyjnych przewidzianych dla stanowiska zajmowanego przez tę osobę w dniu wejścia w życie rozporządzenia, może być nadal zatrudniona na tym stanowisku, jednak nie dłużej niż do 31 grudnia 2023 r.”</p> <p>Ponadto w Uzasadnieniu do rozporządzenia wprowadzono stosowne wyjaśnienie dotyczące przepisu przejściowego.</p> <p>MRPiPS wystąpiło do Rządowego Centrum Legislacji z wnioskiem o skierowanie na Komisję Prawniczą projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie <i>standardów noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych i ogrzewalni</i>.</p>
10.	Rządowe Centrum Legislacyjne	<p>W piśmie z dn. 4 sierpnia 2016 r. MF zgłosiło następujące uwagi:</p> <p><u>Uwaga ogólna – odwołująca się do ustawy o pomocy społecznej:</u></p> <p>Ponadto Rządowe Centrum Legislacji zwraca uwagę, że zakres spraw przekazanych do uregulowania w projektowanym rozporządzeniu może zostać uznany za <u>sformułowany w upoważnieniu ustawowym w sposób blankietowy</u>, w szczególności w zakresie kwalifikacji osób świadczących usługi w noclegowniach, schroniskach dla bezdomnych i ogrzewalniach. Upoważnienie określone w art. 48a ust. 14 <i>ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej</i>, jest jedynym przepisem tej ustawy odnoszącym się do kwalifikacji osób świadczących usługi w noclegowniach, schroniskach dla bezdomnych i ogrzewalniach. <u>Brak jest tym samym regulacji merytorycznej, która odpowiednio umocowywałaby wprowadzenie wymienionych unormowań.</u></p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>Uwaga zostanie przeanalizowana i wzięta pod uwagę przy najbliższej nowelizacji ustawy o pomocy społecznej.</p>

Nr art.	Organ zgłaszający	Treść uwag zgłoszonych w ramach konsultacji:	Proponowane stanowisko MRPiPS
		W związku z powyższym, <u>najbliższa nowelizacja ustawy</u> upoważniającej powinna uwzględnić konieczność jej dostosowania w wyżej wymienionym zakresie do konstytucyjnych standardów.	